

UDSKRIFT AF DOMBOGEN

FOR
KØBENHAVNS BYRETS AFDELING B.

Den 19. oktober 1989 blev i
sag nr. B 871/1987,
Bygaardens Vejlaug,
v/Steen Sehested,
Bygholmvej 26,
2720 Vanløse
mod
Tom Kongstad,
Katholmvej 18,
2720 Vanløse,

afsagt følgende

D O M :

Under denne sag, hvor dommen i henhold til retsplejelovens § 366 a, stk. 2, affattes uden fuldstændig sagsfremstilling, har sagsøgeren, Bygaardens Vejlaug, endeligt påstået sagsøgte, Tom Kongstad, dømt til at betale 1.225,00 kr. med sædvanlig procesrente fra hver rates forfald, til betaling sker, samt sagsøgte dømt til at anerkende, at han som ejer af matr.nr. 453 af Vanløse, beliggende Katholmvej 18, 2720 Vanløse, er forpligtet til at være medlem af Bygaardens Vejlaug.

Det påståvne beløb udgør sagsøgtes kontingentrestance til sagsøgeren for perioden fra 11. december 1985 og fremefter, idet sagsøgte ikke har betalt kontingentet til Bygaardens Vejlaug under henvisning til, at han ikke er medlem heraf.

Sagsøgte har påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end påstået, beregnet til 75 øre pr. alen.

Sagsøgeren har gjort gældende, at sagsøgte er forpligtet til at være medlem af vejlauget, idet der på sagsøgtes ejendom er tinglyst skødepålæg, jf. bilag 2, litra f, hvorefter ejeren af

sagsøgte ejendom har pligt til at deltage i en fælles vedligeholdelse af vejen, hvilket siden den 12. marts 1930 er sket gennem det oprettede vejlaug, Bygaardens Vejlaug, der omfatter samtlige ejere af parceller fra den oprindelige hovedejendom, matr.nr. 10 a, Vanløse. Sagsøgeren har i forbindelse hermed henvist til, at hovedejendommen matr.nr. 10 a, Vanløse, nu består af veje og åbne pladser (bilag 3), idet den resterende del er udstykket til parceller, herunder sagsøgte parcel. Sagsøgeren har over for sagsøgte bemærkninger herom gjort gældende, at det er irrelevant, at sagsøgeren først efter sagsøgte påståede udmeldelse af vejlauget er blevet ejer af hovedejendommen matr.nr. 10 a, Vanløse, jf. bilag 4 (transportskøde endeligt tinglyst den 9. januar 1989), idet det relevante tidspunkt ene og alene er, hvornår skødepålægget i bilag 2, jf. litra f er blevet tinglyst. Da skødepålægget er tinglyst og iøvrigt fremgår af sagsøgte eget skøde på parcellen, jf. bilag F, har sagsøgte som følge heraf pligt til at være medlem af vejlauget og kan således ikke udmelde sig. Det gøres herved gældende, at selve den omstændighed, at sagsøgte for egen regning har vedligeholdt sin vejandel er irrelevant over for kravet om betaling af kontingentet som følge af pligtig medlemskab af vejlauget. Det bestrides som hævdet af sagsøgte at man kan slutte modsætningsvis fra bilag 2, litra f vedrørende sælgers ret til fritagelse for pligter til, at køberne, herunder sagsøgte skulle have en tilsvarende ret til valgfrihed. I øvrigt gøres det gældende, at der siden vejlaugets stiftelse den 12. marts 1930 har været en kutyme om medlemskab af vejlauget, hvortil kommer, at sagsøgte tidligere i en årrække har været formand i 5 år for vejlauget. Det gøres endeligt gældende, at sagsøgte ikke kan påberåbe sig den i bilag 2, litra F angivne årlige vejafgift på 75 øre pr. alen, idet beløbsstørrelsen bl.a. må afpasses efter tidsforløbet, svarende til det nu 1/2-årige kontingent på 175 kr.

Sagsøgte har gjort gældende, at han ikke har pligt til at være medlem af vejlauget, idet sådant medlemspligt ikke ses påbudt i det tinglyste skødepålæg eller i sagsøgte eget skøde, ligesom vejlaugets vedtægter (bilag 1) ikke er tinglyst på sagsøgte parcel. Der har alene foreligget en pligt til den nødvendige vejvedligeholdelse, og når sagsøgte selv for egen regning har overholdt en sådan vejvedligeholdelse, kan han ikke samtidig være pligtig at skulle være medlem af vejlauget. Der må i denne forbindelse ses på formålet bag oprettelse af vejlauget, som har været at få vejvedligeholdelsen centraliseret af hensyn til

områdets fremtræden. Men det må i forbindelse hermed være ligegyldigt, hvem der udfører vedligeholdelsen. Der henvises til bestemmelsen i bilag 2, litra f vedrørende sælgernes ret til fritagelse for vedligeholdelsespligten mod at frasige sig retten til vejafgiften. Ifølge sagsøgte må der kunne sluttes herfra, at køberne, herunder sagsøgte, på tilsvarende vis må kunne frasige sig en pligt til at være medlem af vejlauget mod, at de selv udfører vedligeholdelsesarbejdet. Iøvrigt er påtalemyndigheden vedrørende vejvedligeholdelse ikke sagsøgerne, men vejkontoret. Endvidere har sagsøgte anført, at sagsøgeren først er blevet skødehaver af vejen mere end 2 år efter, at sagsøgte har udmeldt sig af vejlauget og således selv har overtaget vedligeholdelsen. Endelig gøres det gældende, at kontingentet ikke kan overstige det beløb, der er nævnt i bilag 2, litra f, hvilket indebærer et årligt bidrag på 75 øre pr. løbende alen, svarende til 29,34 alen á 0,75 kr., eller ialt 22 kr. pr. år.

Retten bemærkninger:

Retten lægger til grund, at der i henhold til tinglyst skødepålæg (bilag 2), omfattende også sagsøgtes parcel, er pålagt ejeren af parcellen matr.nr. 453 pligt til at betale "sælgerne eller senere vejejere" en årlig vejafgift "til vedligeholdelse eller belysning af vejen". Medens sælgerne i henhold til det tinglyste skødepålæg (bilag 2) udtrykkelig har ret til at frasige sig vejvedligeholdelsen imod at give afkald på vejafgiften, findes en sådan valgfrihed ikke at kunne tilkomme køberne, herunder sagsøgte. Da der således foreligger en tinglyst pligt for sagsøgte til at betale en årlig "vejafgift", og da vejvedligeholdelsesordningen siden 12. marts 1930 har været formaliseret ved oprettelsen af vejlauget, hvortil der er opkrævet kontingent, findes sagsøgte herefter at måtte anerkende at være pligtigt medlem af det således til formålet oprettede vejlaug. Det bemærkes herved, at det i denne forbindelse ikke har nogen selvstændig betydning, at sagsøgte først efter den af sagsøgte påståede udmeldelse er blevet ejer af hovedejendommen. Under henvisning hertil og til, at kontingentbeløbet passende ses reguleret siden den 28. september 1916 og i øvrigt ses fastsat i henhold til vejlaugets vedtægter, bilag 1 (fastsat af den ordinære generalforsamling), vil sagsøgerens påstand således i det hele være at tage til følge.

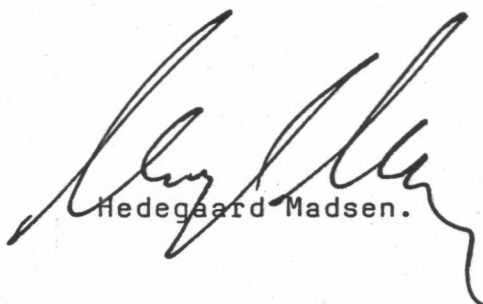
T H I K E N D E S F O R R E T :

Sansøgte. Tom Konstad, betaler inden 14 dage fra dato til

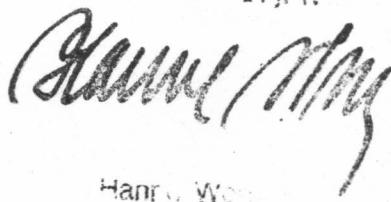
sagsøgeren, Bygaardens Vejlaug, 1.225 kr. med sædvanlig procesrente fra hver rates forfald, dog tidligst fra sagsens anlæg den 13. april 1987, til betaling sker.

Sagsøgte dømmes samtidig til at anerkende at han som ejer af matr.nr. 453 af Vanløse, beliggende Katholmvej 18, 2720 Vanløse, er forpligtet til at være medlem af Bygaardens Vejlaug.

Inden 14 dage fra dato betaler sagsøgte til sagsøgeren i sagsomkostninger 5.000 kr.


Hedegaard Madsen.

Udstiftelses retshjælp bekræftes.
KØBENHAVNS BYRÅS JUSTITSEKONTOR, den 19 APR 1988
P. j. v.


Hans W. W.